**Решение № 2-2549/2017 2-2549/2017~М-2649/2017 М-2649/2017 от 22 декабря 2017 г. по делу № 2-2549/2017**

Дело № 2-2549/17

**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации

22 декабря 2017 года

Московский районный суд г.Казани РТ в составе:

председательствующего судьи Н.Н. Захарова,

при секретаре Э.А. Фаткулловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску ++++ к страховому публичному акционерному обществу «++++» о взыскании страхового возмещения,

**У С Т А Н О В И Л:**

++++ обратился в суд с иском к СПАО «++++» о взыскании страхового возмещения. В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ в 08 часов 30 минут на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Рено, <данные изъяты>, под управлением ++++и мотоцикла <данные изъяты> под управлением С.И.Р. принадлежащего истцу на **праве** собственности. Постановлением по делу об административном правонарушении виновным в нарушении правил дорожного движения был признан ++++. В результате данного ДТП мотоцикл принадлежащий истцу получил механические повреждения. Гражданская ответственность виновника в ДТП была застрахована в СПАО «++++» по полису ОСАГО №. Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. СПАО «++++» произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 257 400 рублей. Не согласившись с размером страховой выплаты, он обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта мотоцикла. В соответствии с отчётом ООО «Авангард Премиум» № стоимость восстановительного ремонта мотоцикла <данные изъяты> по единой методике составляет 476 165 рублей. ДД.ММ.ГГГГ в целях досудебного урегулирования возникшего спора истец направил ответчику судебную претензию, которую ответчик не удовлетворил.

В связи с чем, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму страхового возмещения в размере 142 600 рублей, расходы по оплате услуг оценки в размере 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы за оказание юридических услуг в размере 20 000 рублей и штраф.

Представитель истца в судебном заседании уточнила исковые требования, просила суд взыскать с ответчика в пользу истца расходы за проведение оценки в размере 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы за оказание юридических услуг в размере 20 000 рублей и штраф.

Ответчик - представитель СПАО «++++» в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом, ранее в суд было представлено письменное возражение относительно исковых требований ++++а в которых представитель ответчика с иском не согласился, в случае удовлетворения исковых требований, просит суд снизить размер штрафа в соответствии со статьёй [333](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также снизить расходы за оказание юридических услуг до разумных пределов.

Третье лицо - ++++ в суд не явился, надлежащим образом о времени и месте судебного заседания извещён.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив совокупность представленных доказательств, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи [1064](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим этот вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со статьёй [1079](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/) Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств…) обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на **праве**собственности, **праве**хозяйственного владения или **праве**оперативного управления, либо на ином законном основании (на **праве**аренды, по доверенности на **право**управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье [929](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Владелец транспортного средства - собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на **праве** хозяйственного ведения или **праве**оперативного управления либо на ином законном основании (**право**аренды, доверенность на **право** управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное).

Согласно статье 6 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В силу статьи 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путём заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

В соответствии со статьёй [56](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи [123 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьи [12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что истец является собственником мотоцикла <данные изъяты>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 25).

ДД.ММ.ГГГГ в 08 часов 30 минут на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Рено, <данные изъяты>, под управлением ++++и мотоцикла <данные изъяты> под управлением С.И.Р. принадлежащего истцу на **праве**собственности. Постановлением по делу об административном правонарушении виновным в нарушении правил дорожного движения был признан ++++. В результате данного ДТП мотоцикл принадлежащий истцу получил механические повреждения. Гражданская ответственность виновника в ДТП была застрахована в СПАО «++++» по полису ОСАГО №. Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. СПАО «++++» произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 257 400 рублей. Не согласившись с размером страховой выплаты, он обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта мотоцикла. В соответствии с отчётом ООО «Авангард Премиум» №-ФНУ стоимость восстановительного ремонта мотоцикла ++++, <данные изъяты> по единой методике составляет 476 165 рублей. ДД.ММ.ГГГГ в целях досудебного урегулирования возникшего спора истец направил ответчику судебную претензию, которую ответчик не удовлетворил.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя СПАО «++++» определением Московского районного суда г.Казани от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная экспертиза с постановкой перед экспертами следующего вопроса:

- определить какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля мотоцикла ++++, <данные изъяты> по повреждениям, образованным в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с Единой Методикой утверждённой Центральным Банком РФ положением № 432-П от 19 сентября 2014 года «О единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства», и согласно справочникам средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часов работ, утверждённых РСА?

В соответствии с заключением эксперта ООО «++++» № от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что стоимость восстановительного ремонта мотоцикла ++++, <данные изъяты>, по повреждениям, образованным в результате дорожно-транспортного происшествия ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с Единой Методикой утверждённой Центральным Банком РФ положений № 432-П от 19 сентября 2014 года «О единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства» и согласно справочникам средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часов работ, утверждённых РСА с учётом износа составляет 508 194 рубля (л.д.71-89).

Согласно части 3 статьи [67](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая данное заключение, суд учитывает компетентность эксперта в разрешении поставленных перед ними вопросов, его длительный стаж экспертной работы, достаточность исследовательского материала, правильность методики исследования, объективность эксперта.

Таким образом, суд, оценивая достоверность каждого доказательства, приходит к выводу, что вышеуказанное заключение ООО «++++» является допустимым доказательством и может быть положено в основу настоящего решения.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения определены в статьях [961](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-961/), [963](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-963/) и [964](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-964/) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела представитель истца пояснила суду, что после проведения судебной экспертизы со стороны СПАО «++++» в пользу истца была произведена доплата страхового возмещения по данному ДТП в размере 142 600 рублей.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что до рассмотрения дела по существу страховое возмещение в пользу ++++а со стороны СПАО «++++» произведено в полном объёме.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом о **защите прав потребителей**, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, размер которого, с учётом статьи [333](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным снизить до 30 000 рублей.

В соответствии со статьёй [15](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причинённый **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении суммы компенсации морального вреда, судом принимается во внимание обращение истца к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, длительный период невыплаты страхового возмещения. С учётом установленных обстоятельств, суд считает справедливым и разумным определить размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей.

В силу статьи [94](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесённые сторонами и другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании статьи [98](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований.

Признаются судом необходимыми и подлежат взысканию в пользу истца расходы за проведение независимой экспертизы в размере 8 000 рублей (л.д. 33), как подтверждённые соответствующими документами и понесённые в целях обращения истца в суд.

Истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и распиской в получении денег (л.д. 39). В соответствии со статьёй [100](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учётом цены иска, степени сложности дела, объёма выполненной представителем работы, принятого судом решения, суд считает возможным взыскать в пользу истца в возмещение расходов на оплату услуг представителя 15 000 рублей.

В соответствии со статьёй [103](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобождён истец, в размере 300 рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, пропорционально размеру удовлетворённых требований.

Определением Московского районного суда г.Казани от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству представителя СПАО «++++» была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «++++». Обязанность по оплате экспертизы возложена на СПАО «++++». Согласно счёту на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ расходы за проведение экспертизы составили 9 000 рублей.

Таким образом, с учётом статьи [98](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со СПАО «++++» в пользу ООО «++++» подлежат взысканию расходы за проведение судебной экспертизы в размере 9 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «++++» в пользу ++++ расходы за проведение оценки в размере 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей и штраф в размере 30 000 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «++++» в доход муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 300 рублей.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «++++» в пользу общества с ограниченной ответственностью «++++» расходы за проведение судебной экспертизы в размере 9 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца через Московский районный суд г.Казани.

Судья Н.Н. Захаров